VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 391)
z dnia 22 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 391)

22 października 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, kontynuowała:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8;
2) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa:
– dochody z zał. nr 1;
3) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna:
– wydatki z zał. nr 2;
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21, 46 i 73;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia:
– wydatki z zał. nr 2;
6) dochody budżetu środków europejskich z zał. nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** i **Jacek Kapica** podsekretarze stanu i **Mirosława Boryczka** dyrektor generalny Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Łodyga** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Urszula Smołkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2015 z druku sejmowego nr 2772 w zakresie części budżetowych należących do właściwości Komisji, czyli części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, części 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, części 81 – Rezerwa ogólna, części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie czterech pozycji, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia, a także w zakresie dochodów budżetu środków europejskich z załącznika nr 3. Chciałabym poinformować, że planowany punkt pierwszy, dotyczący rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw z druków sejmowych nr 2781 i 2807 stał się nieaktualny, ponieważ nie zgłoszono poprawek w drugim czytaniu. Czy są uwagi państwa

posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym poinformować Wysoką Komisję, że zmierza na posiedzenie pani minister Hanna Majszczyk, pewnie niebawem dotrze na to posiedzenie. Ustaliłam jednak z klubami, że rozpoczniemy posiedzenie. A w tej części, w której będziemy zadawać pytania po referatach posłów, którym przydzielono poszczególne referaty, będzie możliwość udzielenia odpowiedzi przez panią minister na zadane przez państwa pytania. Zatem witam panią Mirosławę Boryczkę dyrektora generalnego w Ministerstwie Finansów wraz z osobami towarzyszącymi.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisja kontynuuje rozpatrzenie części należących do wyłącznej właściwości Komisji. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są w folderze Secure Source na państwa iPadach.

Rozpatrywanie projektu budżetu odbywało się będzie w następującym porządku – wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do zreferowania poszczególnych części budżetowych, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

W pierwszej części, dotyczącej części budżetowej 19, poproszę pana posła Marcina Święcickiego o zreferowanie projektu budżetu w tej części. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Szanowni państwo, część budżetowa 19 obejmuje urząd Ministra Finansów i podległe mu jednostki, a więc całość służb podatkowych, urzędy i izby skarbowe oraz służby celne, a także Centrum Przetwarzania Danych MF i Centrum Edukacji MF – w sumie 451 jednostek.

Jeśli chodzi o przyszły rok, to przewiduje się wzrost dochodów z tytułu działalności tych służb o 14% w stosunku do roku poprzedniego, w tym w szczególności dochody w dziale handlu rosną szybko, bo aż o 19%. Tutaj jest pierwsze pytanie. Skąd tak szybki wzrost tych dochodów? Czy to wynika z przyjętych wskaźników dotyczących naszych obrotów handlowych czy kursu waluty? Bo nie jest to wyjaśnione, dlaczego aż o 14%, w tym samego handlu o 19%, wzrastają dochody służb w przyszłym roku.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zaplanowano je bardzo skromnie. Wydatki wzrastają o 2%. Na to się składa, po pierwsze, pewien niewielki spadek etatów, głównie wynikający ze zmniejszenia wydatków finansowanych z budżetu środków europejskich. Jest stabilizacja średniego wynagrodzenia w służbach celnych i niewielki wzrost tego średniego wynagrodzenia w korpusie służby cywilnej o 2%. W sumie jednak wydatki na wynagrodzenia, po uzgodnieniu tych ruchów – niewielkiego wzrostu wynagrodzeń i niewielkiego spadku zatrudnienia, rosną o 1,2%, a więc w sposób bardzo umiarkowany, bo są to wielkości nominalne. Wzrastają wydatki inwestycyjne, ale w sumie ich udział w całości budżetu jest bardzo niewielki, tj. 1,9% całości budżetu. Natomiast 98% wydatków to są wydatki bieżące.

Spadają aż o 50% wydatki finansowane z budżetu środków europejskich. Tu jest drugie pytanie. Dlaczego taki duży spadek? Czy to oznacza, że pewne programy z poprzedniej siedmiolatki są właśnie kończone i nie zaczęto jeszcze nowych? Czy też był realizowany jakiś duży program, który wygasł w ubiegłym roku? Tutaj przydałoby się jakieś wyjaśnienie.

W założeniach wydatkowych założono realizację wszystkich tych programów, które nasze służby podatkowe i celne realizują, a więc e-Podatek, wsparcie dla podatników w indywidualnych sprawach, świadczenie usług podatkowych. Ta działalność jakby ma być wzmocniona. Po stronie wydatków zakłada się również kontynuację konsolidacji wydatków na poziomie województw w tym zakresie, w jakim to jest możliwe, a więc przede wszystkim obsługi urzędów skarbowych w dziedzinie kadr, wydatków, zamówień publicznych, prowadzonych remontów, obsługi informatycznej, co służyć ma w sumie racjonalizacji wydatków.

Zrobiłem sobie również takie porównanie, które co roku staram się robić, mianowicie jaki jest efekt działania tych wszystkich służb. Otóż efektem tego działania jest wzrost wpływów podatkowych i celnych w budżecie państwa. Przewiduje się, że wpływy podatkowe wzrosną w przyszłym roku o 4,6%, wpływy celne o 6,4%. Natomiast wydatki na te nasze służby wzrastają w sumie o 2%. Można więc powiedzieć, że tak mierzona wydajność pracy służb podatkowych i celnych się zwiększa oraz że państwo nam tanieje, że ściągamy więcej podatków i ceł przy mniejszym wzroście kosztów niż te wpływy podatkowe i celne.

Chciałem również powiedzieć, że mamy opinię BAS, która jest opinią pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym w imieniu państwa – tak jak mówiłam, że w drodze była pani minister Hanna Majszczyk, która jest już z nami – powitać panią minister. Serdecznie panią witamy. A zatem rozpoczynamy w tej procedurze dyskusję nad referatem złożonym przez pana posła Marcina Święcickiego. Czy są głosy w tej części budżetu?

Pozwolę sobie zadać jedno pytanie i poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Pytanie w zakresie dotacji i subwencji w 2015 r. – 82.000 tys. zł. Zaplanowane są m.in. dotacje do barów mlecznych – 20.000 tys. zł. A zatem chodzi o 20.000 tys. zł. Tam jest specjalne rozporządzenie mówiące o tym, jakiego rodzaju posiłki nie będą dotacjami objęte albo że przekroczenie tych zasad skutkuje tym, że podmioty, które prowadzą takie instytucje, pozbawia się tych dotacji. Zatem poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo to jest pytanie bardzo szczegółowe. W jakim zakresie przebiega kontrola w roku 2014? Czy państwo przynajmniej na rok 2015 nie planują zmiany tego rozporządzenia? Pewnie to jest jak kwiatek do kożucha, ale w tradycji polskiej niektóre posiłki wyglądają inaczej, a tak rygorystyczne przestrzeganie ich podziału pozbawia tych dotacji podmioty, które oferują najtańsze posiłki dla określonej grupy osób. Chciałabym, żebyśmy kiedyś przy okazji, jak będziemy mieli więcej czasu, o tym porozmawiali, pomimo że problem jest pewnie niewielki, bo ta dotacja wynosi 20.000 tys. zł. Niemniej jednak dla usprawnienia tych działań poprosiłabym o taką informację.

Nie słyszę innych pytań. Zatem poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, które w swoim referacie zawarł pan poseł Marcin Święcicki. Udzieli ich pani dyrektor generalna. Bardzo proszę, pani dyrektor Boryczka.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Mirosława Boryczka:

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o planowany wzrost dochodów z cła, to tak naprawdę mają na to wpływ dwa najważniejsze czynniki. Po pierwsze, dochody z ceł są planowane w oparciu o przyjęte wskaźniki makroekonomiczne i nasze prognozy dotyczące poziomu importu w roku 2015 pozwalają nam patrzeć optymistycznie na to, co się będzie działo. Natomiast chciałam także zwrócić uwagę na to, że dochody z ceł tak naprawdę są uzależnione od tego, w jaki sposób importerzy spoza Unii Europejskiej podejmują decyzje o przekraczaniu granic. Tak naprawdę jesteśmy w takiej sytuacji, w której zmiany następujące na polskich granicach oraz zarządzanie ruchem na granicach i ułatwienia dotyczące obsługi wchodzących towarów powodują, że po prostu coraz więcej importerów decyduje się na wybieranie Polski jako punktu wejścia do UE. To także ma istotny wpływ na to, co dzieje się w naszych prognozach dotyczących dochodów z cła.

Jeżeli chodzi z kolei o programy unijne, to rok 2015 jest takim rokiem, w którym wyłącznie kończymy projekty realizowane ze starej perspektywy. Nabór na projekty w nowej perspektywie jeszcze się nie rozpoczął, w związku z czym nie byliśmy w stanie zaplanować wydatków z tego tytułu. Zresztą nawet jeżeli dojdzie do rozstrzygnięcia na początku roku 2015, to tak czy inaczej rozruch i spodziewane płatności będą postępowały wraz z czasem, więc raczej nie spodziewamy się tutaj większego wzrostu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. W ten sposób zrealizowaliśmy punkt pierwszy porządku dziennego. Część budżetowa 77 – referat w imieniu Komisji przedstawi pan poseł Przemysław Wipler. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgodnie z propozycją budżetu na 2015 r. prognozuje się, że dochody ogółem ujęte w części 77 wyniosą 273.667.934 tys. zł, czyli nominalnie o 5,1% więcej w stosunku do przewidywanego wykonania na rok obecny. Ten wzrost wynika przede wszystkim ze zmian makroekonomicznych oraz z planowanych w przyszłym roku zmian systemowych, prawnych.

Jeżeli chodzi o czynniki makroekonomiczne, po pierwsze, jest to wzrost PKB w ujęciu realnym o 3,4%, inflacja – 1,2%, nominalny wzrost wynagrodzeń będący podstawą bazy podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, wzrost zatrudnienia w gospodarce narodowej, tj. spadek bezrobocia do 12%, wzrost zatrudnienia 0,8%, czyli zwiększenie bazy podatkowej w zakresie podatku PIT z tego wynikające i wzrost spożycia prywatnego w ujęciu nominalnym o 4,2%, co ma istotny wpływ na dochody w zakresie podatku od towarów i usług.

Jeżeli chodzi o zmiany podatkowe wskazywane przez rząd, które będą miały systemowy wpływ na to zwiększenie – zmiany dotyczące dochodów w poszczególnych podatkach i systemowo w całym tym dziale – jest to przede wszystkim zmiana zasad odliczenia podatku VAT od samochodów osobowych i innych pojazdów o masie całkowitej do 3,5 t oraz wydatków związanych z tymi pojazdami. Druga ze zmian to jest zwiększenie kwoty ulg na wychowanie trzeciego i kolejnego dziecka o 20% oraz zmiana zasad doprowadzenia do wypłat bezpośrednich tych środków, które nie mogły być odliczone bezpośrednio od samego zapłaconego i należnego podatku z uwagi na to, że dochody danej rodziny były zbyt niskie. Tutaj mamy wprowadzenie mechanizmu zwrotu bezpośredniego. Trzeci czynnik wskazywany to jest wydłużenie terminu na rozliczenie podatku VAT w imporcie przez upoważnionych przedsiębiorców. I można powiedzieć, że szereg kolejnych czynników, moim zdaniem... W sumie wskazywanych jest jeszcze sześć czynników systemowych, które nie mają istotnego wpływu na wyniki.

Tutaj mam pytanie, bo nie zauważyłem w przedłożeniu rządowym żadnych informacji dotyczących tego, w jaki sposób zwiększenie poziomu oskładkowania umów zlecenia, czyli ten projekt, nad którym pracowaliśmy wczoraj, będzie miało wpływ na bazę podatkową w poszczególnych podatkach, przede wszystkim w podatku PIT. Tu prosiłbym o wyjaśnienie. Wiadomo, że składki podlegają odliczeniu od podatki PIT. Nie wskazali państwo tego czynnika. Prosiłbym o wskazanie, jak to kwotowo będzie wyglądało i w korelacji z tymi danymi, które państwo podają w uzasadnieniu ustawy o zmianie zasad naliczania składek od umów zlecenia.

Przechodząc do poszczególnych podatków, w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) prognozowane dochody w 2015 r. mają wynieść 24.530.000 tys. zł i mają być wyższe nominalnie o 5,5% w stosunku do prognozowanego wykonania budżetu za rok obecny. Relacja wpływów z tego podatku do PKB ma pozostać na poziomie obecnego stanu i wynosić 1,4% PKB.

Jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT), tutaj prognozowane wpływy mają wynieść 44.390.000 tys. zł i mają być wyższe o 3,2% w stosunku do oczekiwanego wykonania budżetu na ten rok. Na to wpływają te czynniki makroekonomiczne, które we wstępie podałem, w sensie pozytywnym, czyli zwiększenie bazy podatkowej, zwiększenie wskaźnika zatrudnienia i zwiększenie funduszu płac. Z drugiej strony negatywnie wpływają zmiany dotyczące właśnie zwiększenia ulg na wychowanie dzieci i zasad rozliczania tych ulg. Niemniej jednak w tej części rząd właśnie nie wskazuje, w jaki sposób wpłyną na to wprowadzone i uchwalone zmiany dotyczące oskładkowania na Zakład Ubezpieczeń Społecznych szeregu nowych umów zlecenia, więc prosiłbym tutaj o uzupełnienie. Minimalny wpływ w tym punkcie będzie również miało zwiększenie udziału gmin we wpływach z podatku PIT, niemniej jednak – powiedzmy sobie – to jest pomijalne z perspektywy budżetu państwa, bo to będzie wzrost o 1,4‰, czyli z 37,53% do 37,67%.

Najistotniejszy wzrost zakłada rząd w zakresie podatku od towarów i usług (VAT). Zakłada, że ten wzrost będzie aż o 6,8% w stosunku do wykonania budżetu za rok obecny. Relacja dochodów z tego podatku ma wzrosnąć w PKB o 0,2 p.p. Powodem tego mają być przede wszystkim znowuż czynniki makroekonomiczne, czyli wzrost spożycia prywatnego o 4,2% i to jest najistotniejszy czynnik. Jako ujemne czynniki są również wskazywane właśnie te zmiany dotyczące zasady rozliczenia podatku VAT i kilka mniej istotnych rozwiązań technicznych związanych z miejscem świadczenia usług telekomunikacyjnych, nadawczych radiowych i telewizyjnych.

Tutaj mam pytanie do rządu. Skąd ten optymizm? Moim zdaniem, biorąc pod uwagę sytuację międzynarodową Polski – sytuację związaną z tym, co się dzieje na wschód od naszego kraju – wraz z tym, w jaki sposób może to oddziaływać nie tylko na nasz eksport na wschód, ale na takie gospodarki, jak np. gospodarka niemiecka, z którymi jesteśmy zdecydowanie bardziej związani w wymianie międzynarodowej i w których również samo ryzyko tego, co się dzieje na wschodzie, zmniejsza ich eksport, zmniejsza rozwój tamtych gospodarek... Chciałbym więc zapytać, czy tutaj, z uwagi na to ryzyko międzynarodowe, założenia nie są zbyt optymistyczne, bo one bardzo istotnie mogą oddziaływać na potencjalną korektę i potrzebę nowelizacji budżetu. Uważam, że tutaj jest zbytni optymizm i budżet powinien być krojony na wariant mniej optymistyczny. Taki, w którym jednak te wydarzenia międzynarodowe mają wpływ nie tylko na to, co dzieje się w polskiej gospodarce, ale w europejskiej. Moim zdaniem jest bardzo duże ryzyko, że to będzie miało negatywny wpływ właśnie na wpływy w zakresie podatku od konsumpcji, podatku VAT.

W zakresie podatku akcyzowego zakładane wpływy to 63.570.000 tys. zł. Zakładają tutaj państwo wzrost nominalny o 0,9%, ale jednocześnie spadek udziału w PKB wpływów z tego podatku o 0,1 p.p. PKB. Zmiany, które państwo zakładają pomimo tych czynników makroekonomicznych, są takie, że tutaj część dotychczasowych wpływów akcyzowych przestanie mieć charakter wpływów z podatku akcyzowego z uwagi na zmiany w tym zakresie. Stanie się wpływami Krajowego Funduszu Drogowego z uwagi na to, że będzie pomniejszona stawka podatku akcyzowego i o tę samą kwotę będzie powiększona opłata paliwowa.

W zakresie pozostałych pozycji uwzględnionych w części 77 również należy zwrócić uwagę na zmiany w zakresie podatku od wydobycia niektórych kopalin. W 2015 r. szacowane wpływy mają wynieść 1.450.000 tys. zł. Tutaj te wpływy i baza podatkowa zależą przede wszystkim od dwóch czynników, czyli kursu dolara amerykańskiego oraz ceny miedzi i srebra na giełdach referencyjnych w Londynie, zgodnie z ustawą regulującą podstawę opodatkowania tym podatkiem.

Istotna, ostatnia rzecz, o której chciałbym powiedzieć, to jest kwestia tego, że rząd nie zakłada w 2015 r., podobnie jak w obecnym roku, wypłaty zysku Narodowego Banku Polskiego. Jeżeli chodzi o pozycję obejmującą inne wpłaty, to za to rząd zakłada wpłatę do budżetu państwa zysku Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości aż 1.500.000 tys. zł. Też byłbym ciekaw wyjaśnień, skąd pomysł, żeby tego rodzaju wypłatę dywidendy – tak dużą kwotę – wypłacił BGK. Czy te środki nie miały być przeznaczane na znany powszechnie i szanowany program Polskich Inwestycji Rozwojowych? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę chęci zabrania głosu. Niemniej jednak pan poseł w swoim wystąpieniu zawarł również pytania skierowane do pani minister. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, dotyczące prognozowanych przez rząd wysokości wpływów z PIT i przepisów dotyczących składek na ZUS, oczywiście, te dochody z tytułu składek szacowane są zgodnie z nowymi regulacjami, obecnie procedowanymi w Parlamencie. One są szacowane w wysokości około 680.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wpływ tych nowych zasad na PIT, to jest około 30.000 tys. zł w całym sektorze. Jeżeli chodzi o uwzględnienie...

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani minister, można powiedzieć, skąd ta kwota? Jak to państwo wyliczyli? Ponieważ one podstawę opodatkowania zmniejszają, więc dlaczego tak niewielki wpływ... Przecież to w pierwszym progu podatkowym 19-procentowym te zmniejszenia wyliczono jako 19% tej kwoty. Proszę mi powiedzieć, skąd państwu wychodzi, że tylko o 30.000 tys. zł mniejsze będą wpływy z podatku PIT w tym przypadku. Jaka to jest matematyka?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, chciałabym, żebyśmy sobie elegancko prowadzili to posiedzenie. Pani minister odpowie. Pana dopuszczę jeszcze, jeżeli pan będzie chciał zabrać głos. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Oczywiście, braliśmy pod uwagę jakieś szacunki dotyczące w ogóle osób, które mogą być na takich umowach, ale przede wszystkim trzeba uwzględnić również to, że pan poseł tutaj mówi o stawce 19%, ale efektywna stawka jest znacznie niższa, bo w tych 19% jest jeszcze Narodowy Fundusz Zdrowia, tak? Te szacunki więc, podstawione pod liczby szacowane co do tego, jakie ilości tych umów zlecenia mogą podlegać pod te nowe regulacje, dały nam właśnie takie wyniki.

Pan poseł zwrócił uwagę na uwzględnienie w szacunkach zakładanych w części 77, jeżeli chodzi o dochody, ryzyka zewnętrznego. Według pana posła są zbyt optymistyczne, bo – jak rozumiem – nie uwzględniają tego ryzyka zewnętrznego i sytuacji geopolitycznej. Chciałabym zwrócić uwagę, że właśnie ta sytuacja jest uwzględniona, dlatego że w szacunkach dotyczących wskaźników makroekonomicznych – zresztą tutaj pan poseł chyba również na to wskazywał – te wszystkie wskaźniki, które przede wszystkim uwzględniamy dla określenia możliwości wzrostu gospodarczego, jak również w konsekwencji wpływów z dochodów podatkowych, są związane z wewnętrzną konsumpcją. Ta baza jest oparta na konsumpcji wewnętrznej, czyli to jest też właśnie ten element, że uwzględnialiśmy wszystkie te ryzyka zewnętrzne i być może, a wręcz na pewno, zahamowanie takiego eksportu, jak miało to miejsce w latach poprzednich.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące szacowanej wpłaty z BGK w wysokości 1.500.000 tys. zł, oczywiście, powodem jest możliwość uzupełnienia dochodów budżetowych w celu realizacji zadań, które są związane nie tylko z wydatkami o charakterze sztywnym, ale również kontynuacją m.in. możliwości sfinansowania ulg związanych z posiadaniem trzeciego i kolejnego dziecka, czyli tych dodatkowych 20% z tego tytułu, które są obecnie procedowane. Sfinansowanie tych wydatków wiąże się z koniecznością pozyskania określonych dochodów, ale w żadnym przypadku dokonanie tej wpłaty przez BGK nie zagrozi realizacji tych zadań realizowanych przez BGK, również jeżeli chodzi o programy i dodatkowe rozszerzenie tych programów wsparcia, o których była mowa w *exposé* pani premier. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Dziękuję bardzo. Pani minister, mam jeszcze pytanie. W jaki sposób w wyniku zmian dotyczących ulgi na wychowanie dzieci szacują państwo, że zmieni się kwota realnie wykorzystanej ulgi? Gdy ostatnio pytałem na ten temat, to dane, które państwo podawali – nie pamiętam teraz, czy chodziło o 2012 r. czy o 2013 r. – były takie, że średnio wynosi 904 zł realnie na 1120,40 zł nominalnie. Pytanie jest takie. W jaki sposób ta średnia ulga będzie wyglądać? Ile waszym zdaniem będzie realnie wynosiła na jedno dziecko? Jakie szacunki w tym zakresie państwo zakładają? Jaka ona wychodzi i jak ona się kształtuje? Szacują państwo, że jaki wynik będzie miała w tym roku średnia ulga na wychowanie dzieci, na każde kolejne dziecko... I pytanie jest takie. Czy faktycznie realne wykorzystanie ulgi w tym mechanizmie będzie skonsumowane? Czy to będzie istotna zmiana?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle, jeżeli chodzi o przeciętną ulgę, to trudno mi jest, oczywiście, w tej chwili powiedzieć. Takie podsumowanie będziemy mogli zrobić za rok, po funkcjonowaniu, po wykorzystaniu tej ulgi przez jej beneficjentów. Natomiast za ostatni rok wielkość nominalna tej ulgi, która była wykorzystana jakby w skali makro, to było około 5.500.000 tys. zł. A szacunek, który jest wyliczony na potrzeby wprowadzenia tych nowych rozwiązań, tj. również dodatkowe ubytki czy też skutki z tego tytułu, to 1.100.000 tys. zł. Szacujemy więc, że w sumie będą to skutki w skali makro około 6.500.000 tys. zł. Natomiast jeżeli chodzi o przeciętną, o którą pan poseł pyta w tej chwili, nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jak to się rozłoży w odniesieniu do poszczególnych osób. Oczywiście, po skorzystaniu przeliczymy i będziemy mogli taką informację wtedy państwu przekazać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Wipler z kolejnym pytaniem.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Chciałbym tylko dopytać, bo to jest bardzo ważne. Czy MF posiada dane analityczne, w których jest w stanie wyliczyć, ile w chwili obecnej wynosi ulga? Nie oczekuję tej odpowiedzi teraz w liczbach, ale po prostu chciałbym wiedzieć, czy poziom danych podatników, które państwo przetwarzają w chwili obecnej, pozwala na oszacowanie, jak się zmienia wysokość wykorzystanej ulgi wraz z liczbą dzieci, które są uwzględniane w deklaracji podatkowej. Krótko mówiąc, jak to wygląda przy jednym dziecku w rodzinie, jak to wygląda średnio przy dwójce dzieci, trojce, czwórce, piątce, żeby oszacować po prostu, jak to realnie wygląda. Jeżeli jest taka możliwość, to niezależnie od tego, o czym mówimy na tym posiedzeniu Komisji, chętnie bym uzyskał dostęp do tych danych źródłowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to był wniosek pana posła o udostępnienie danych i to w formie innej niż pewnie dzisiaj na posiedzeniu Komisji, szczegółowej, ale jeszcze pani minister Majszczyk chciała panu posłowi na zadane pytania odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Średnia ulga wynosi obecnie około 950 zł. Efektywna. Natomiast jeżeli chodzi o drugie, trzecie i kolejne dziecko, te dane szczegółowo były prezentowane w ocenach skutków regulacji (OSR) w uzasadnieniu do tego projektu ustawy, który zakłada podwyższenie tej ulgi. Oczywiście, jeżeli te informacje, które tam są zawarte, a one właśnie w taki sposób są prezentowane, będą dla pana posła niewystarczające, to bardzo prosimy o informację i wtedy te dane, których będzie panu posłowi brakować, naturalnie, uzupełnimy i prześlemy.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest zgoda. Zatem zrealizowaliśmy punkt drugi – część budżetowa 77. Przechodzimy do przedstawienia referatu dotyczącego części 81, części 83 i części 85 w zakresie rozliczeń różnych z załącznika nr 2. Referat wygłosi pan poseł Jerzy Szmit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zacznę od omówienia rezerwy ogólnej. Otóż w tym roku została ona zaplanowana na poziomie 0,06% wydatków budżetowych, co stanowi kwotę 195.000 tys. zł. Warto zauważyć, że na przestrzeni ostatnich lat jest to rekordowo wysoka rezerwa ogólna. Ona, średnio, w latach 2008-2014 wynosiła 0,03%, a więc to jest bardzo znacząca kwota. Przypomnę, że są to pieniądze pozostawione do dyspozycji Rady Ministrów, a przede wszystkim Prezesa Rady Ministrów, który może dysponować kwotą na jedno zadanie do wysokości 5000 tys. zł i Ministra Finansów, który może dysponować kwotą do wysokości 1000 tys. zł. Być

może tutaj będą zadania, które będą wymagały dodatkowego finansowania, związane może również z wyborami samorządowymi.

Natomiast jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to tutaj pojawił się pewien problem, przynajmniej dla mnie. Mianowicie w przedstawionym materiale nie ma żadnego odniesienia do kształtu rezerw celowych w poprzednich latach. Oczywiście, można sobie to znaleźć i jak najbardziej można się do tego wszystkiego dogrzebać gdzieś w materiałach. Zgadzam się z tym. Niemniej jednak wydaje się, że aby móc realnie ocenić dynamikę zmian czy kierunek polityki związanej z tworzeniem tych rezerw, należałoby jednak umożliwić posłom w prosty sposób ocenę, która wynikałaby z możliwości porównania chociażby ilości rezerw, które były tworzone w poprzednich latach i wysokości tych rezerw, czy z zaznaczenia w tym materiale, które rezerwy są stworzone po raz pierwszy i które zostały już zakończone, gdyż zadania, które miały realizować, zostały wykonane. Jest to bardzo poważny problem przy referowaniu tej części budżetu.

Przechodząc do tego, co zostało nam dostarczone i co zostało przygotowane przez rząd, łączna kwota rezerw celowych została ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 w kwocie 21.574.136 tys. zł, a więc jest to bardzo znacząca kwota, która zostanie rozdysponowana na 78 tytułów rezerw celowych – od takich, które liczą po kilka miliardów złotych po takie, które liczą kilka tych milionów czy nawet kilkaset tysięcy złotych. Do kilku z tych rezerw się odniosę.

Otóż w pozycji 5 – Infrastruktura drogowa i portowa zaplanowano 116.000 tys. zł. Rezerwa stanowi ekwiwalent złotowy środków kredytowych przyznanych Polsce na mocy umowy kredytowej zawartej z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym na realizację projektu Drogowej Trasy Średnicowej II (drogi ekspresowej pomiędzy aglomeracją katowicką i gliwicką). Ponieważ ta umowa nie została jeszcze do końca zrealizowana, dlatego podjęto procedurę zmiany umowy z EBI. Bank wstępnie wyraził zgodę na zakończenie terminu projektu na dzień 31 grudnia 2015 r. Jest pytanie o to, z czego wynikały opóźnienia.

Pozycja 7 – Dopłaty do paliwa rolniczego to 800.000 tys. zł. Tutaj też nasuwa się pytanie. Czy ta kwota będzie powiększona w stosunku do ubiegłych lat, czy ograniczona?

Pozycja 8 – Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Tutaj odwołam się też do opinii BAS. Biuro w swojej opinii na ten temat wyraziło się następująco: „Planowanie na rok przyszły poziomu rezerwy na współfinansowanie jest utrudnione, jako że nie wiadomo jeszcze, jakie będzie ostateczne rozdysponowanie tej rezerwy w roku bieżącym. Niemniej jednak należy zauważyć, że w latach 2010-2013 stopień rozdysponowania”...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu posłowi przerwać wystąpienie. Umawialiśmy się, że w części 83 – Rezerwy celowe będziemy omawiać rezerwy w pozycjach 16, 21, 46 i 73, a nie wszystkie rezerwy celowe. Pozostałe rezerwy będziemy omawiać w innych punktach posiedzenia. Zatem poprosiłabym pana posła o ustosunkowanie się do tego, co ustaliło prezydium Komisji i o omawianie tych części. Omawianie innych części przydzielono innym referentom.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca, w związku z tym bardzo bym prosił o podawanie numerów pozycji, do których mam się odnosić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie pośle. Pozycje 16, 21, 46 i 73. Panie pośle, też się przygotowałam do większej dyskusji w tej sprawie, ale myślę, że jak będą prezentowane opinie przez poszczególne komisje, to przy tych opiniach będziemy mogli się do tych wszystkich rezerw ustosunkować i będziemy pamiętać pana wystąpienie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pozycja 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa to 537.000 tys. zł. Myślę, że tu właśnie tej informacji brakuje, jaka jest dynamika, jak to się zmieniło w stosunku do roku bieżącego

i w stosunku do lat poprzednich. Przede wszystkim wydaje się, że powinno być tu zaznaczone, na co ewentualnie te pieniądze powinny być wykorzystane. Tutaj częściowo jest to wykonane, ale myślę, że nie do końca w sposób pełny. Która jeszcze rezerwa? Pozycja 19, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pozycja 21.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Tak jest. Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwoływanych z kierowniczych stanowisk. Otóż nie ma tu, niestety, odniesienia Jest podana ogólna kwota w wysokości 5906 tys. zł. Nie ma właściwego opisu – przynajmniej nie można tego tutaj wyczytać – jakie to rezerwy, o jakich pracowników chodzi, w jakich działach administracji, komu te pieniądze zostaną wypłacone. Następna jest która rezerwa?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pozycja 46.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych to niecałe 10.000 tys. zł, czyli 9899 tys. zł. Mówimy tutaj o ekwiwalencie złotowym środków przyznanych tytułem umów z koncernami tytoniowymi. Jest to dosyć dobrze spisane. Tutaj nie mam uwag. Która rezerwa jest następna?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ostatnia jest pozycja 73.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Pozycja 73 to rezerwy na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Tutaj są wymienione poszczególne urzędy. Trudno się do tej rezerwy w jakiś pełniejszy sposób odnieść, oprócz tego, że jest to bardzo duża kwota – blisko 411.000 tys. zł, więc wydaje się, że szykują się tu bardzo poważne zmiany, które będą finansowane w kilku działach administracji. Bardzo bym prosił o uzasadnienie tego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mamy jeszcze część 85 – Budżety wojewodów, dział 758 i załącznik nr 2. Czyli na tym pan poseł skończył, tak?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
No, tak. Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to tutaj jest przewidziana kwota prawie 67.000 tys. zł. Jest tutaj odniesienie do roku ubiegłego, więc przynajmniej możemy w jakiś sposób się odnieść. To jest wzrost o jakieś 11%. Wydatki ogólnie w różnych województwach kształtują się różnie, od takich województw jak np. łódzkie, gdzie jest spadek do 76% planowanego tegorocznego wykonania, do takich województw jak np. podkarpackie, w którym jest planowane 157% wykonania roku bieżącego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
W swoim wystąpieniu pan poseł zawarł również pytania. Czy są państwo posłowie, którzy chcieliby zadań pytania odnoszące się do zaprezentowanego referatu? Pozwolę sobie zadać jedno skromne, skoro nie ma innych osób. O, przepraszam bardzo, panie pośle. Proszę uprzejmie, pan Szmit był pierwszy. Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Odnośnie do rezerwy. Mianowicie chciałem zapytać o rezerwę dotyczącą wsparcia Polonii i wsparcia powrotu Polaków do Polski. Jest to rezerwa na poziomie 14.000 tys. zł. Wydaje się, że jest to stanowczo za mała kwota. Jest to tłumaczone tym, że jest za małe zainteresowanie samorządów tym, żeby tę akcję wspierać. Myślę jednak, że przy obecnej sytuacji demograficznej Polski powinniśmy nakłaniać naszych rodaków – oczywiście, tych, którzy mają na to ochotę – do przyjazdu do Polski, do osiedlania się i ta rezerwa

powinna być większa. Powinny być stworzone tutaj znacznie większe możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To są pytania pana posła. Mam jedno drobne pytanie. W pozycji 16 mamy zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, w tym m.in. na wydatki związane z realizacją przedpłat na samochody osobowe i rekompensat wypłaconych osobom. Chodzi tutaj o przedpłaty na samochody Fiat 126p i FSO 1500 dla osób, które tych samochodów nie odebrały. To jest kwota główna wraz z odsetkami. W tym zakresie również jest utworzona rezerwa. Moje pytanie do pani minister. Czy resort nie zastanawiał się nad zlikwidowaniem takiego świadczenia czy też takiego zobowiązania w stosunku do osób, które dokonały przedpłaty? Wydaje się, że mogą to być osoby albo ich spadkobiercy, którzy zapomnieli o tym i takiej rekompensaty nie odebrali, bo ta rekompensata jest wypłacona przez wszystkie lata. Pewnie już mało samochodów Fiat 126p i FSO 1500 jeździ po naszych drogach, a my jeszcze wypłacamy takie zobowiązanie. Czy resort rozważał zakończenie takiego programu? Wydaje to się zasadne – zakończenie, poinformowanie i pokazanie jakiegoś terminu granicznego, bo pewnie są to już niewielkie kwoty. Jeżeli nie ma dzisiaj odpowiedzi, to oczekuję odpowiedzi na to pytanie w formie pisemnej, spokojnie, w terminie do zakończenia prac nad budżetem. To nie jest rzecz najistotniejsza w tym budżecie, ale to takie programy i projekty, które dawno powinny być skończone. Warto chyba je zakończyć albo zastanowić się nad tym, żeby zakończyć takie programy.

Innych głosów w dyskusji nie słyszę. A zatem poprosiłabym panią minister Hannę Majszczyk o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Aha, jeszcze słowo, pani minister, bo potem będzie koniec. W naszym posiedzeniu uczestniczą również przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, których bardzo serdecznie witam. W posiedzeniach dotyczących części budżetowych przedstawiciele NIK uczestniczą, za co im gorąco dziękujemy. Uchybienie dotyczące przywitania państwa chciałabym w jakiś sposób zrekompensować. Będę pamiętać, żeby państwa witać. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytań, które zadawał pan poseł, oczywiście, jeśli chodzi o uwagi dotyczące porównywalności, to przy rezerwach akurat ciężko być może jest mówić o bezpośredniej porównywalności. Postaramy się to w przyszłości mieć na uwadze i w miarę możliwości jakieś wskazówki do takiej porównywalności dawać. Dla przykładu, myślę, że w rezerwie dotyczącej zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa oczekiwanie pana posła jest właściwie wykonane, bo w końcówce opisu tej rezerwy jest podane, jakie było wykonanie wydatków związanych z realizacją zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa w ostatnich 2 latach, co też wskazuje na to, że było ono realizowane na poziomie wyższym niż jest zaplanowana ta rezerwa. Dlatego ona się utrzymuje na takim dużym poziomie, bo i tak w ostatnich latach jest mniejsza niż była jeszcze np. w wykonaniu za lata 2010 i 2011, gdzie – jak pamiętam – chyba za 2010 r. przekroczyła 1.000.000 tys. zł, zaś w 2011 r. była nieco niższa, ale też bliska 1.000.000 tys. zł. Teraz one kształtują się na poziomie blisko 600.000 tys. zł.

Naturalnie, trudno jest zawsze utrafić dokładnie z taką przewidywaną kwotą, bo to zależy od tego, jak przeprowadzane są postępowania m.in. związane z wywłaszczeniami gruntów pod inwestycje, które są finansowane z budżetu państwa ale również wiąże się to, naturalnie, z wypłatą różnych odszkodowań w tych sytuacjach, gdzie prawo stanowi o tym, że konsekwencje czy też świadczenia są wypłacane bezpośrednio z budżetu. Trudno jest taką listę sformułować, jak pan poseł wskazywał, że warto byłoby wskazać, na co te pieniądze pójdą. Ona nie jest możliwa do sformułowania, ponieważ ona wynika jakby z bieżącego życia. Zawsze jest to wynikiem pewnych sytuacji i zdarzeń, które mają miejsce w trakcie roku i trudno jest przewidywać w stu procentach, że jakieś wywłaszczenie uda się przeprowadzić czy też jakieś postępowanie sądowe zakończy się faktycznie na początku następnego roku albo może jeszcze w roku bieżącym, stąd też jest ta trudność. Jednak, oczywiście, tutaj – tak jak powiedziałam – przez 2 ostatnie lata

staraliśmy się podać, w jakiej wysokości było to wykonanie, żeby zobrazować, na jakim poziomie ta rezerwa jest jak najbardziej niezbędna.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 21, to tutaj rzeczywiście można było to uzupełnić o taką informację. Ona jest wyższa niż w roku bieżącym. A powodem, dla którego jest zaplanowana na wyższym poziomie, jest to, że mamy zmianę kadencji, która wiąże się zawsze ze zmianą rządu. Są prawem określone odprawy dla kierowniczych stanowisk w wyniku dokonywania takich zmian, stąd też trzeba zabezpieczyć środki. To jest jeden powód, dla którego taka rezerwa jest utrzymywana i jest zwiększona. A drugim powodem, dla którego co roku zawsze na taki cel przeznaczane są środki z tej rezerwy, jest to, że są jednostki, w których liczba zatrudnionych osób jest poniżej 50. Z doświadczenia i analizy bieżącej od lat wiadomo, że jednostki o takim poziomie zatrudnienia w ramach posiadanego funduszu wynagrodzeń nie są w stanie tego wygenerować, a wiadomo, że każdy dysponent musi realizować w ramach własnego planu finansowego zobowiązania wynikające z tzw. stażu pracy nabywanego przez poszczególnych pracowników. Oczywiście, on wtedy musi się mieścić w ramach funduszu. Jednak pojawiają się również sytuacje związane z różnymi odprawami osób w jednostkach, które są poniżej 50 zatrudnionych, tak? Czyli to nie jest już jakby związane ze zmianą kadencji, bo to wcale nie muszą być wtedy osoby na kierowniczych stanowiskach, ale tutaj też wtedy z budżetu państwa trzeba zasilać taką jednostkę, bo we własnym funduszu wynagrodzeń np. trzymiesięcznego wynagrodzenia, związanego z odprawą wynikającą wprost z przepisów prawa, nie jest w stanie wygenerować, żeby nie popaść w jakieś zobowiązania.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 46, to akurat nie było pytania, to pan poseł powiedział, że tutaj jest rozpisane, z jakiego powodu... Rezerwa w pozycji 73. Tutaj, panie pośle, tak jak wskazaliśmy w opisie tej rezerwy, ona jest przeznaczona na realizację... Skąd się biorą te zadania? To jest efekt prawa, które zostało w większości przypadków ustanowione i dlatego też podajemy to, co będzie musiało być finansowane albo w związku z dyrektywą, która została przyjęta, albo wręcz z ustawą, która została już przez Wysoki Sejm przyjęta, jak np. finansowanie skutków wprowadzenia w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne. Jest to ustawa z 27 września, która również zakłada rozpisane na lata skutki finansowe związane z zadaniami, które się tam pojawiają. Podobnie jest z kolejnym finansowaniem działań związanych z realizacją przepisów ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty. To są zmiany wynikające z ustaw z ostatnich lat. A jak państwo wiedzą, od roku 2011 jest wprowadzona w systemie finansów publicznych – poprzez zmianę ustawy o finansach publicznych – zasada, że właśnie z wyprzedzeniem trzeba podać maksymalne wydatki z tym związane, oczywiście, jeżeli takie się pojawiają i rodzą dodatkowe skutki w budżecie państwa. Stąd wiemy, jakie to kwoty. Jest to policzone z wyprzedzeniem w okresie 10-letnim, jeżeli taka jest perspektywa działania przynajmniej tej ustawy, a jeżeli krótsza, no to w okresie krótszym. Wtedy staramy się przewidzieć wydatki na realizację tych zadań, które z mocy prawa wynikają, więc to jest powód.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 13, to rozumiem, że jest to rezerwa dotycząca repatriantów, nie Polonii. Oczywiście, ona jest na takim poziomie, ponieważ obecne prawo, które jest obowiązujące, nie generuje wydatków, które wymagałyby zabezpieczenia w wyższej wysokości niż tam przewidzianej. Przypomnę może tylko, że jeszcze w tym miesiącu właściwie dokonywaliśmy przekwalifikowania tej rezerwy na inne cele, ponieważ nie była wykorzystywana na cel, na jaki była przeznaczona. Z tego, co mi wiadomo, również w Sejmie jest projekt jakiejś ustawy, która odnosi się do tego tematu, ale z moich informacji wynika, że w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych także prowadzone są prace w zakresie zmodyfikowania przepisów, które by działały w sposób, o jakim pan poseł wspominał, czyli w celu zachęcenia tych osób do przyjazdu do Polski.

Oczywiście, na pytanie pani poseł Skowrońskiej udzielimy odpowiedzi. To są niewielkie kwoty, jak pani poseł zaznaczyła. No, to jest dosłownie kilkadziesiąt tysięcy. Tu mi koleżanki podpowiadają, że 30 tys. zł rocznie wypłacane. Być może warto zastanowić się nad tym, tylko że to nie był program wsparcia. O ile pamiętam, wiązało się to również z tym, że osoby, do których teraz te kwoty są skierowane, dokonywały wpłat na poczet zakupu tych samochodów, czyli to jest jakaś ich lokata, która w bankach

została złożona. To jest problem prawny co do zamknięcia jakby i odcięcia ich czy też ich spadkobierców – pewnie już bardziej spadkobierców – od możliwości pozyskania tych środków. Naturalnie, przeanalizujemy to i zastanowimy się, bo liczba osób – o ile pamiętam – rzeczywiście jest już bardzo niewielka, kwota zaś potwierdza, że zainteresowanie jest bardzo małe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na wszystkie pytania w tej części zostały udzielone odpowiedzi. Stwierdzam zakończenia omawiania tego punktu i tej części budżetu. Pozostały nam jeszcze do omówienia dochody budżetu środków europejskich z załącznika nr 3. Referat w imieniu Komisji przygotował pan poseł Michał Jaros. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawię założenia rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 w zakresie dochodów budżetu środków europejskich z załącznika nr 3. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, budżet środków europejskich obejmuje dochody i wydatki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, z wyłączeniem środków przeznaczonych na realizację projektów pomocy technicznej.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 w części obejmującej dochody budżetu środków europejskich zaplanowane zostały dochody budżetu środków europejskich w łącznej wysokości 77.842.493 tys. zł. W porównaniu do roku 2014 kwota ta zmalała o 114.630 tys. zł. Na powyższą kwotę składają się dochody z tytułu realizacji zadań w ramach programów operacyjnych realizowanych w ramach Narodowej Strategii Spójności (NSS) w latach 2007-2013 w wysokości 43.636.926 tys. zł, co stanowi to kwotę o 7.774.728 tys. zł mniejszą niż w roku ubiegłym, Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) w wysokości 25.453.908 tys. zł, czyli w kwocie wyższej o 1.719.357 tys. zł niż w roku 2014, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 w wysokości 531.246 tys. zł, zaś kwota ta w porównaniu z rokiem ubiegłym wzrosła o 111.167 tys. zł, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 w wysokości 366.064 tys. zł, gdzie również nastąpił wzrost o kwotę 63.212 tys. zł, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy w wysokości 457.970 tys. zł, w którym kwota wzrosła o 44.493 tys. zł, Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich" 2007-2013 w wysokości 676.379 tys. zł, w którym nastąpił wzrost w porównaniu do roku 2014 o 112.420 tys. zł i perspektywy finansowej 2014-2020 w ramach polityki spójności oraz regionalnych programów operacyjnych (RPO) na lata 2014-2020 w wysokości 6.720.000 tys. zł, gdzie nastąpił wzrost o 5.592.441 tys. zł. Serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Zanim udzielę głosu państwu posłom, otwierając dyskusję, chciałabym przywitać pana ministra Jacka Kapicę podsekretarza stanu w MF, który również uczestniczy w naszym posiedzeniu. Czy są pytania i uwagi państwa posłów? Nie słyszę. A zatem stwierdzam zakończenie omawiania projektu w części dotyczącej środków europejskich z załącznika nr 3.

Tym sposobem chcę poinformować, że zakończyliśmy zaplanowany na dzisiaj porządek posiedzenia. Chcę poinformować, że rozstrzyganie o wnioskach i poprawkach, które będą dotyczyły projektu budżetu w tych częściach budżetowych, będzie odbywało się po zakończeniu cyklu posiedzeń Komisji, zgodnie z harmonogramem, w terminie najpóźniej do dnia 4 grudnia br. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo naszym gościom, sekretariatowi, legislatorom uczestniczącym w posiedzeniu, a szczególnie panom i panom posłom. Dziękuję.